

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

**Na broj: St-168/2014**

U odnosu na Žalbu i Odgovor na žalbu od 19. listopada 2023 podnesene po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, a objavljen na e-oglasnoj ploči dana u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić, po punomoćniku Nikici Bojkici, odvjetnici u Splitu daje slijedeći

**ODGOVOR**

Navodima Žalbe stečajnog upravitelja Ante Gebelice nije dovedena u pitanje osnovanost određivanje nagrade i naknade za rad prijašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Mileteću. Navodima Odgovora na žalbu stečajnog upravitelja Ante Gabelice, nije dovedeni u pitanje niti jedan žalbeni navodi i razlog prijašnjeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića istaknut u Žalbi protiv Rješenja o nagradi i naknadi za rad stečajnog upravitelja od 29.rujna 2023.

Pa tako stečajni upravitelju Anti Gabelici ni u svojoj žalbi a ni odgovoru na žalbu ne problematizira da bi prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić

- ispitao prijavljene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, **te ostale tražbine vjerovnika, u ukupnom iznosu od cca milijardu kuna**

- sastavio popisnu komisiju od 4 člana te detaljno pregledao stanje stečajne mase i nekretnine-gradilišta hotel Marijan
- sačinio poseban fotoelaborat od 505 stranica a koji u naravi predstavlja stanje svake prostorije na gradilištu Hotela Marjan površine cca 55000 m<sup>2</sup>
- zagradio žičanom ogradom otvorene prostore gradilišta kako bi se spriječio ulaz neovlaštenih osoba, te postavio tabele upozorenja - zabrane prilaza gradilištu
- sastavio početnu bilancu stečajnog dužnika te izvršio kompletno sređivanje početne dokumentacije koja je bila u cijelosti neuredna i neprofesionalno vođena
- detaljno pregledao podatke radnika te sastavio popis potraživanja , odnosno izvršio prijavu potraživanja za sedamdesetdvoje (72) radnika dužnika kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda
- u ime radnika izvršio prijavu Agenciji za osiguranje radničkih potraživanja u stečaju, te izvršio naplatu i isplatu svih 72 radnika
- za 60 radnika pripremio i dostavio dokumentaciju Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje u svezi ostvarenja prava na mirovinu
- pomno pregledao poslovnu dokumentaciju o poslovanju stečajnog dužnika u prethodnim godinama prije otvaranja stečaja
- kontrolirao dostavljenih 13 privremenih situacija koje su se odnosile na izvođenje građevinskih radova na hotelu Marjan
- pregledao dokumentaciju poslovnih banaka koja se odnosila na dane kredite raznim društvima u iznosu više desetaka milijuna eura.
- sastavio tablicu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, drugovo višeg isplatnog reda i tablicu razlučih vjerovnika
- izvijestio vjerovnike na izvještajnom ročištu o zatečenom stanju spisa i financijskom tijeku između 14 vezanih subjekata
- uz suglasnost skupštine vjerovnika i stečajnog suca, naručio knjigovodstveno-financijsko vještačenje i građevinsko vještačenje te isto prezentirao vjerovnicima
- utvrdio nesuglasje između stvarnih ulaganja kreditnog i založnog opterećenja te stvarne imovine stečajnog dužnika
- zatražio i dobio suglasnost suda za pokretanje postupaka radi pobijanja pravnih radnji koje su dovele do založnog opterećenja imovine stečajnog dužnika
- redovito obilazio gradilište i obavještavao policiju o neovlaštenim ulascima i sitnim krađama, kao i vatrogasce i poplavama u objektu
- odgovarao na upite svih stečajnih vjerovnika i vjerovnika stečajne mase
- za vrijeme obavljanja dužnosti slao redovita izvješća o stanju stečajne mase te uložio iznimni napor u cilju nesmetanog odvijanja stečajnog postupka
- brinuo se o troškovima pažnjom dobrog gospodarstvenika
- vodio računa o interesima stečajne mase
- vodio brigu o ujednačenom namirenju svih vjerovnika

- nakon razrješenja ostavio jasno utvrđeno i definirano stanje stečajnog spisa

➤ Stečajni upravitelj Ante Gabelica pak, neosnovano problematizira osnovanost pokretanja parničnih postupaka radi pobijanja pravnih radnji koje su dovele do opterećenja imovine stečajnog dužnika i troškova tih postupaka . U odnosu te navode mora se istaknuti slijedeće:

- na ispitnom ročištu održanom dana 14. srpnja 2015, na kojem je prihvaćeno izvješće prijašnjeg stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i odobrene sve do tada po njemu poduzete radnje, **.dana je suglasnost prijašnjem stečajnom upravitelju za angažman vještaka građevinske struke u cilju utvrđivanja vrijednosti izvedenih građevinskih radova na Hotelu Marjan i za angažman vještaka financijsko-računovodstvene struke u cilju detaljne analize poslovanja stečajnog dužnika kao i isprava i dokumentacije temeljem kojih su zasnovana založna prava na imovini dužnika**, obzirom da je iz obimne dokumentacije koju je proučio prilikom ispitivanja prijavljenih tražbina proizlazio razvidan veliki nesklad između stvarnih ulaganja i kreditnog/založnog opterećenja odnosno stvarne imovine stečajnog dužnika. A ukupan iznos založnim pravom osiguranih tražbina na nekretnini dužnika bio je cca 100.000.000,00 -eura
- po primitku nalaza građevinskog vještva i financijsko računovodstvenog vještva iz kojih nedvojbeno proizlazi nesuglasje između stvarnih ulaganja i kreditnog/ založnog opterećenja odnosno stvarne imovine stečajnog dužnika, **uz suglasnost i po nalogu Skupštine vjerovnika** prijašnji je stečajni upravitelj zatražio stručno mišljenje odvjetničkog društva Maddirazza i partneri d.o.o. pa potom i dopunu istog o procjeni osnovanosti pobijanja pravnih radnji koji su doveli do uspostave tih založnog prava na imovini stečajnog dužnika
- povodom danog stručnog mišljenja gore navedenog odvjetničkog društva , a temeljem građevinskog vještva, financijskog vještva, izjave kooperanata založnog vjerovnika Sapor d.o.o. koji je izvodio radove na privatnim kućama i drugim objektima u vlasništvu nekih od založnih vjerovnika a da je bio primoran za te radove teretiti gradilište Hotela Marjan, te fotoelaborata od 505 stranica koju u naravi predstavlja stanje svake prostorije na gradilištu Hotela Marjan ukupne površine cca 55000 m<sup>2</sup> , a koji je izrađen prilikom preuzimanja gradilišta/stečajne mase od strane prijašnjeg stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj Zoran Miletić je podneskom objavljenim na e-oglasnoj ploči suda od 07.04.2017. predložio Skupštini vjerovnika pokretanje postupaka radi pobijanja pravnih radnji koje su rezultirali uspostavom založnog prava, koju je ujedno i obavijestio i o činjenici da je prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom sa gradilišta Hotela Marjan demontirana i odnesena centralna jedinica klima sustava u vrijednosti od 250.000 Eura, a koja se i dalje nalazila kao iskazana u privremenim situacijama.

- Skupština vjerovnika, koja je bila sastavljena većinom od vjerovnika u čiju korist je uspostavljeno založno pravo na nekretnini dužnika i **čijem interesu nije bilo osporavanje pravnih radnji zbog kojim im je osigurana tražbina**, nije prihvatila prijedlog prijašnjeg stečajnog upravitelja za pokretanje gore navedenih postupaka
- Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu St 168/2014 od 2.svibnja 2017. ukinuta je odluka Skupštine vjerovnika, te je Sud **odobrio** prijašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih koji su rezultirali uspostavom založnog prava,
- Stečajni zakon određuje da se tužba radi pobijanja pravnih radnji poduzetih prije otvaranja stečajnog postupka može podnijeti u roku od 2 (dvije) godine od otvaranja stečajnog postupka
- Kako ne bi propustio zakonom predviđen rok za podnošenje tužbi radi pobijanja pravnih radnji, to je prijašnji stečajni upravitelj postupio sukladno Rješenju St 168/2014 od 2.svibnja 2017. i pokrenuo parnice radi osporavanja pravnih radnji, obzirom da se radi i o postupcima koji se pokreću po službenoj dužnosti.

Dakle, očito je da je prijašnji stečajni upravitelj napravio sve potrebne radnje samo i isključivo u cilju zaštite interesa stečajne mase i u cilju ujednačenog namirenja svih vjerovnika, a kvantiteta i kvaliteta njegovog rada samo u tom dijelu uveliko nadmašuje kvalitetu svega što je nakon preuzimanja dužnosti napravio stečajni upravitelj Ante Gabelica

- Iz obrazloženja Poreznog Rješenja na koje se u svom odgovoru na žalbu poziva stečajni upravitelj Ante Gabelica razvidno je da je isto doneseno isključivo po prijavi i prijedlogu tog stečajnog upravitelja i to prema podacima koji je taj stečajni upravitelj, bez prethodne provjere, dostavio Poreznoj upravi. Pozivajući se na iste činjenice taj stečajni upravitelj je protiv prijašnjeg stečajnog upravitelja podnio i kaznenu prijavu, koju je nadležno državno odvjetništvo i **odbacilo po svim navodima**.

A stečajni upravitelj Ante Gabelica, unatoč činjenici da je upravo po njegovom prijedlogu doneseno navedeno porezno rješenje, po istome nije postupio obzirom da do danas nisu izvršene uplate tih obveza

Za napomenuti je da je obračun poreza i drugih davanja bio u nadležnosti knjigovodstvenog servisa. Knjigovodstveni servis je, obzirom da su radnici na sebe preuzeli obvezu isplate poreza i drugih davanja, istima izvršio isplate u bruto iznosu, što je u poslovnim knjigama dužnika i evidentirano A radi se o osobama koji su bili bivši radnici dužnika i koji su ujedno bili i onkološki bolesnici (sad pok. Bogdan Nerlović, pok Davorka Jerković i dr. koji su nužno trebali sredstva za nabavu lijekova),

a nije nebitna činjenica da su isti bili istodobno i vjerovnici dužnika prvog višeg isplatnog reda

- Činjenica je da je prijašnji stečajni upravitelj razriješen odlukom Skupštine vjerovnika, koja je bila sastavljena većinom od vjerovnika u čiju korist je uspostavljeno založno pravo na nekretnini stečajnog dužnika

Stoga je pozivanje stečajnog upravitelja, u borbi za svoju nepripadajuću nagradu u ovom predmetu, na **nepravomoćne** odluke stečajnog suda iz drugog stečajnog postupka (St-397/2013) u krajnju ruku neprimjereno. No za napomenuti je da je u tom predmetu sudska odluka prvog stupnja donesena temeljem vještva dugogodišnjeg glavnog knjigovođe (prije stečaja i u stečaju) jednog od založnih vjerovnika upravo iz ovog stečajnog spisa, a što je paradoksalno.

- Isto tako činjenica je da je sadašnji stečajni upravitelj Ante Gabelica imenovan na prijedlog upravo većinskih vjerovnika u čiju korist je uspostavljeno založno pravo na nekretnini dužnika.
- Činjenica je, također, da je stečajni upravitelj po primitku Rješenja VTS RH kojim je ukinuto Rješenje Trgovačkog suda u Splitu br St-168/2014 od 2.svibnja 2017., uvažavajući, a imajući u vidu sva prethodno sačinjena vještva i mišljenja u ovom predmetu a koja potvrđuju osnovanost pokretanja postupka radi pobijanja pravnih radnji, trebao u cilju zaštite svih vjerovnika Skupštini vjerovnika predložiti da se pokrenuti postupci dovrše.

Međutim, isti je, zanemarujući do tada pribavljene nalaze i mišljenja, te ostalu dokumentaciju, uključujući Izjavu danu po kooperantu društva Sapor d.o.o. o tome da je bio prisiljen gradilište Hotela Marjan neistinito teretiti iznosom od 700.000,00 Eura, predložio Skupštini vjerovnika povlačenje podnesenih tužbi, čime je očito učinio sve da se onemogući naplata potraživanja vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda.

A sva terećenja stečajne mase koja su iskazana u dotadašnjim vještačenjima, fotoelaboratu, izjavama kooperanata i neposrednim zapažanjem ukazuju da je na gradilištu Hotela Marjan uloženo cca 17.000.000,00 Eura., te su istovremeno založna terećenja na imovini stečajnog dužnika u trenutku otvaranja stečaja iznosila 100.000.000,00 Eura, ukazuju na velike nelogičnosti.

Adriatic d.d. je založio svoju imovinu kao garanciju drugim tvrtkama korisnicima kredita, a danas od nikoga ne potražuje ništa.

No činjenica je da je Sapor d.o.o. kao organizator građenja u 13 privremenih situacija koje je ispostavio dužniku iskazao u milijunskim iznosima vrijednost opreme i raznog građevinskog materijala koje se nisu nalazili na gradilištu u trenutku

preuzimanja dužnosti ranijeg stečajnog upravitelja, a što je utvrđeno i vještvim i sačinjenim fotoelaboratom koji sadrži 505 stranica, te potkrijepljeni izjavama kooperanata i nizom drugih dokaza sa terena koji su prilikom primopredaje uručeni sadašnjem stečajnom upravitelju Antu Gabelici.

Pa tako je na primjer na imovini dužnika prije otvaranja stečaja bila upisana hipoteka u iznosu od 10.000.000.00 eura s osnove podjele bračne stečevine bivše supruge jednog od vjerovnika, iako bi istoj temeljem te osnove mogle pripasti samo dionice dužnika, a nikako hipotekarni upis.

Trošak odvjetnika i vještaka koji su angažirani kako bi se činjenično i pravno dokazalo opravdanost podnošenja tužbi neznatan je u odnosu na iznose koji su osigurani zasnivanjem založnih prava na nekretnini dužnika temeljem pravnih poslova u odnosu na koje je prijašnji stečajni upravitelj pokrenuo postupke, a što je razvidno samo iz uvida u založna prava na nekretnini dužnika. Nadalje, paradoksalno je da stečajni upravitelj Ante Gabelica navodi da je prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić prouzročio odvjetničke troškove, iako je činjenica da je upravo povlačenjem tužbi stečajni upravitelj Ante Gabelica omogućio da i odvjetnički troškovi tuženika iz tih predmeta uslijed povlačenja tužbi nesmetano terete stečajnu masu. Te se i tu postavlja pitanje zbog čega stečajni upravitelj Ante Gabelica nije ustrajao u tužbi.

- Nakon što su temeljem odluke Skupštine vjerovnika, koju sa preko 92% ukupnih glasova čine vjerovnici u čiju korist je uspostavljeno založno pravo ili na koje su te tražbine prenesene, povučene tužbe za pobijanje pravnih radnji i izjavom prijeboja je prodana nekretnina, stečajni upravitelj je bio dužan od korisnika kredita osiguranih založnim pravom na nekretnini dužnika odnosno njihovih pravnih slijednika **zatražiti isplatu onoga što je dužnik isplatio za njihov račun uvećano za zatezne kamate**. Međutim, iz spisa ne proizlazi da je stečajni upravitelj Ante Gabelica u tom smislu postupao, ili poduzeo iti jednu pravnu radnju.

Obzirom da je dužnost stečajnog upravitelja preuzeo dana 10.11.2017. isti je bio obavezan tražbinu dužnika prijaviti u stečajnim postupcima koji su vođeni u odnosu na dužnika Sapor d.o.o. (St-1080/17), Neva Kerum doo (St-82/2020), Kerum d.o.o. (St-2/13) bilo kao stečajni vjerovnik bilo kao vjerovnik stečajne mase, odnosno u tom smislu pokrenuti adekvatne postupke, u cilju osiguranja naplate.

Međutim, stečajni upravitelj Ante Gabelica niti je u tim postupcima prijavio tražbinu dužnika Adriatic d.d. u stečaju., niti je pokrenuo adekvatne postupke, te je tako direktno oštetio stečajnu masu dužnika i stečajne vjerovnike 1. i 2. višeg isplatnog reda, na koji način je i prekršio odredbe Stečajnog zakona

Dakle, u ovom stečajnom predmetu ostaju kao otvorene stavke nalazi koji su utvrđeni u ovom postupku iz provedenih dokaznih građevinskih i finansijskih



vještačenja, kao i iz pribavljene dokumentacije - izjave ispuštene od Jelavić Gradnje i potpuno neutemeljeno i dalje ostaje evidentirano u 13 privremenih situacija terećenje stečajnog dužnika u iznosu od cca 31.000.000,00 Eura

Umjesto da se bavio rješavanjem gore navedene problematike, stečajni se upravitelj na 70 stranica stečajnog spisa posvetio radu prijašnjeg stečajnog u cilju da se nagrada i naknada za rad stečajnog upravitelja u cijelosti obistini isključivo njemu, pri čemu je Ante Gabelica istovremeno propustio obavljati svoju dužnost pažnjom dobrog gospodarstvenika u interesu svih stečajnih vjerovnika Adriatic d.d. u stečaju

Dakle, zanemarujući dokaze provedene u ovom stečajnom predmetu stečajni upravitelj je

1. Predložio skupštini vjerovnika, koja je sastavljena većinom od vjerovnika u čiju korist je uspostavljeno založno pravo na nekretnini dužnika na i protiv kojih su usmjerene tužbe, donošenje odluke o povlačenju tužbi
2. Povukao pokrenute tužbe radi pobijanja pravnih radnju
3. Nakon prodaje imovine propustio evidentirati i prijaviti potraživanje prema društvima Neva Kerum d.o.o., Sapor d.o.o. Kerum d.o.o.
4. Ignorirao činjenicu da je Jelavić građenje podneskom u spis dostavilo izjavu da je bili prisiljeno teretiti dužnika za 700.000,00 Eura iako su radovi bili izvođeni na drugim gradilištima povezanih društava
5. Ignorirao činjenicu o očitoj neskladu u iskazanoj količini izvedenih radova, opreme i građevinskog materijala sa onim što je zatečeno na terenu

Ovakvim postupanjem direktno su oštećeni stečajni vjerovnici, te je posljedično poremećeno ujednačeno namirenje svih vjerovnika stečajne mase Opisana postupanja jasno ukazuju na način obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja Ante Gabelice koji ima sva obilježja neurednog obavljanja dužnosti i koja su temelj za kako za odluku o uskrati narade tom stečajnom upravitelju tako i zahtjevu za naknadu štete.

Iz naprijed navedenog se nedvojbeno može zaključiti da je i kvantiteta i kvaliteta po prijašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću poduzetih radnji i obavljenih poslova u ovom stečajnom postupku uvelike premašuje kvalitetu i kvantitetu radnji koje je poduzeo stečajni upravitelj Ante Gabelica. Čak štoviše, za razliku od stečajnog upravitelja Ante Gabelice, prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić je vodio brigu o interesima stečajne mase i ujednačenom namirenju svih stečajnih vjerovnika, pa se

predlaže

da se svi navodi Žalbe i Odgovora na žalbu stečajnog upravitelja Ante Gabelice odbiju kao neosnovani, usvoji žalba prijašnjeg stečajnog upravitelja Zorana Miletiića te rješenje o nagradi stečajnom upravitelju preinači na način da se prijašnjem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću nagrada obistini u punom zatraženom iznosu

Zoran Miletić, po punomoćniku

Napomena; svi dokazi na koje se poziva prijašnji stečajni upravitelj u ovom odgovoru saržani su u stečajnom spisu St-168/2014